

Nota van inlichtingen - 2

Project:	Europees openbare aanbesteding privacy- en security diensten
Aanbestedende dienst:	Stichting ICTU
Referentie:	TN 409734
Datum:	20 september 2023

In dit document treft u alle vragen aan die na de eerste Nota van inlichtingen zijn ingediend in het kader van de Europees openbare aanbesteding "Privacy- en security diensten" van Stichting ICTU.

Deze Nota van inlichtingen is als volgt opgebouwd:

- Mededelingen door de Opdrachtgever en
- Beantwoording van ontvangen vragen

Mededelingen

Mededeling 1	Bijlage 1, Raamovereenkomst, Artikel 4.3 Vragen 135, 136 en 137 Nota van inlichtingen-1
Naast de toevoeging, zoals genoemd in het antwoord op vraag 136, zal de volgende wijziging worden meegenomen in de definitieve raamovereenkomsten: Indien Opdrachtnemer de Raamovereenkomst niet wenst te verlengen dient hij dit uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de looptijd van de Raamovereenkomst schriftelijk te melden aan Opdrachtgever.	

Mededeling 2	Bijlage B_Uniform Europees Aanbestedingsdocument
Aanbestedende diensten hebben voor het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) de keuze uit een interactieve pdf-formulier UEA of een geïntegreerde versie UEA via TenderNed. ICTU heeft een geïntegreerde versie beschikbaar gemaakt via het dashboard van TenderNed. Echter is de vraagstelling bij Deel III Uitsluitingsgronden, pagina 11 op diverse wijze te interpreteren. Hierdoor heeft ICTU een interactieve pdf-formulier UEA beschikbaar gesteld. Inschrijver wordt gevraagd om deze versie o.v.v. "230920_Bijlage B_Uniform Europees Aanbestedingsdocument" te gebruiken voor haar inschrijving.	

Vragen en antwoorden

Nr. 1	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.2.2. Vraag 4 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Kunt u een voorbeeld geven welke verschillende projectteams en afdelingen betrokken zijn?	
Antwoord	ICTU voert projecten uit met wisselende looptijd. Het is niet mogelijk iets te zeggen over de projectteams die gedurende de looptijd van de raamovereenkomst zullen bestaan. De afdelingen variëren van HR en Inkoop tot ICT en Softwareontwikkeling.	
Nr. 2	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.3.2. (vraag 8) Beschrijvend document, paragraaf 2.3.5. (vragen 22 en 26) Onder andere vraag 8, 22, 26 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Indien twee ondernemingen (dochters of zusters) geen beroep doen op elkaars referenties of financiële middelen maar wel (indirect) bestuurd worden door een of meer dezelfde bestuurders, is er dan sprake van onafhankelijke, zelfstandig opererende ondernemingen?	
Antwoord	Ondernemingen met dezelfde bestuurders doet vermoeden dat deze niet onafhankelijk en zelfstandige ondernemingen zijn en elkaar beïnvloeden. Indien u	

	voldoende kunt aantonen dat dit vermoeden onjuist is dan zal ICTU de inschrijving toelaten.
--	---

Nr. 3	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.3.3. Vraag 17 Nota van inlichtingen-1
Vraag	ICTU stelt 'ICTU heeft geen vastgestelde formats en sjablonen. Keuze van het precieze format en sjablonen voor een concrete opdracht is aan opdrachtnemer en wordt geacht een deel van diens deskundigheid te zijn.' Inschrijver is van mening dat dit antwoord tegenstrijdig is met het antwoord op vraag 121, namelijk: '[..]. Het genoemde format houden we vooralsnog aan, tenzij er een ander Europese aanvaarde standaard wordt ontwikkeld'. Kan ICTU beide standpunten verduidelijken?	
Antwoord	Vraag 17 gaat over het perceel 3 "Security-advies", waarvoor ICTU geen vastgesteld format/sjabloon heeft. Vraag 121 gaat over het perceel 2 "Privacy-advies", waarvoor ICTU gebruik wenst te maken van bestaande formats/sjablonen.	

Nr. 4	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.3.6. Vraag 30 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Kunt u - middels een voorbeeld - aangegeven wat inschrijver dient te verstaan onder 'een dynamisch opdrachtenportfolio'?	
Antwoord	Informatie over opdrachten van ICTU kunt u vinden via onderstaande link https://www.ictu.nl/dienstenoverzicht	

Nr. 5	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.3.8. Vraag 44 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Van inschrijver wordt niet verwacht dat zij - na het uitvoeren van een DPIA - de vastgestelde maatregelen implementeert. Kunt u verduidelijken tot welke processtap inschrijver verantwoordelijk is in het uitvoeren van de DPIA? Is dit bijvoorbeeld inclusief/exclusief het FG-advies. Aanvullend, met welke termijn dient inschrijver, richting de Functionaris Gegevensbescherming, rekening te houden voor het uitbrengen van advies op een DPIA/DTIA?	
Antwoord	In de nadere offerteaanvraag wordt een opdrachtomschrijving gegeven t.b.v. Nadere overeenkomst.	

Nr. 6	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.4. Vraag 62 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Kan ICTU haar antwoord op vraag 62 verduidelijken. Staat ICTU open voor een rotatiesysteem op alle nadere overeenkomsten of geldt dit louter voor spoedeisende vraagstukken?	
Antwoord	Dit geldt alleen voor 'spoed opdrachten'. Rechtstreeks gunnen, oftewel zonder nadere concurrentiestelling (1:1 gunning) gebeurt alleen in situaties bij spoed opdrachten. Indien ICTU zonder nadere concurrentiestelling gunt zorgt ICTU ervoor dat 'om en om' de Nadere overeenkomsten worden verdeeld. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de omvang van de Nadere overeenkomst.	

Nr. 7	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.4. Vraag 67 Nota van inlichtingen-1
Vraag	U stelt dat sprake is van een spoedopdracht als de doorlooptijd vanaf versturen offerteaanvraag tot voorlopige gunning binnen 30 kalenderdagen is. In artikel 5.2 is bepaald dat de opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na de offerteaanvraag een offerte moet indienen. Daarmee is elke opdracht voor een nadere overeenkomst een spoedopdracht, of zien we iets over het hoofd? Wij stellen voor dat u spoedopdracht bijvoorbeeld definieert als een opdracht waarvoor ICTU de reguliere termijn van 5 werkdagen niet kan hanteren vanwege externe omstandigheden waarop ICTU geen invloed heeft of heeft kunnen hebben, en die nopen tot direct handelen.	
Antwoord	Aanbestedende dienst is het niet eens met uw veronderstelling.	

	De doorlooptijd vanaf versturen offerteaanvraag tot voorlopige gunning wordt bepaald door de benodigde tijd voor vragen stellen en het beoordelingsproces bij ICTU. Zodra een opdracht voor ICTU met spoed dient te starten, zal ICTU genoemde stappen bespoedigen door een spoed opdracht zonder een nadere concurrentiestelling (geen beoordelingsproces) te gunnen (1:1 gunning).
--	--

Nr. 8	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.5. Vraag 70 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Wij gaan ervan uit dat ICTU elke raamcontractant gelijk behandelt wat betreft contractmanagement. Hoe borgt ICTU dat?	
Antwoord	ICTU behandelt altijd elke opdrachtnemer bij raamovereenkomsten gelijk, dit behoort tot verantwoordelijkheid van de contractmanager en contractmanagement van ICTU, hiermee is het ook geborgd.	

Nr. 9	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 2.5. Vraag 70 Nota van inlichtingen-1
Vraag	We gaan ervan uit dat alle gewerkte uren ten aanzien van tactisch en strategisch overleg facturabel zijn, klopt dat?	
Antwoord	Nee dat klopt niet. Deze uren voor zowel tactisch als strategisch overleg behoren tot bedrijfsvoering/ contractmanagement van Opdrachtnemer. In het eerste jaar van de Raamovereenkomst, is een tactisch overleg één keer per kwartaal, conform eis nr. 22 in het Programma van eisen. Hierna kan in overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever de frequentie van de tactische overleggen worden bijgesteld naar een lagere frequentie.	

Nr. 10	Betreft	Beschrijvend document, paragraaf 5.3. Vraag 81 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Onze vraag is slechts gedeeltelijk beantwoord. Wij verzoeken u de resterende vragen alsnog te beantwoorden, namelijk: - Uit de tekst begrijpen we dat 'meerwaarde in relatie tot het desbetreffende gunningscriterium' betrekking heeft op het inzicht van de inschrijver in de situatie van de aanbestedende dienst. Mogen we er daarnaast ook van uitgaan dat die meerwaarde betrekking heeft op de gewenste situatie zoals beschreven in par. 2.3.3 van het Beschrijvend document? Zo niet, waar vinden we dan de context voor de meerwaarde terug? - Het verschil tussen 'uitstekend' en 'goed' is dat in het ene geval de beantwoording volledig voldoet en in het andere geval de beantwoording goed voldoet. Wanneer is sprake van volledig en wanneer van goed?	
Antwoord	Ja, de meerwaarde heeft zowel betrekking op de gewenste situatie als dat de inschrijving ook een onderscheidende meerwaarde biedt. Het verschil tussen "goed" en "voldoende" zit in de beantwoording of deze concreet en realistisch is ten opzichte van in beperkte mate concreet en/of realistisch.	

Nr. 11	Betreft	Beschrijvend document, Paragraaf 7.2.1/7.3.1/7.4.1 Vraag 97 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Met betrekking tot het gebruiken van een nog niet geheel afgeronde opdracht lijkt de tekst van het Beschrijvend document en het antwoord op vraag 97 elkaar tegen te spreken. Uit het antwoord op vraag 97 volgt namelijk dat enkel geheel afgeronde opdrachten als referentie mogen worden opgegeven, terwijl in het Beschrijvend document wordt genoemd dat de werkelijk behaalde resultaten van een nog niet geheel afgeronde opdracht als referentie mogen worden opgegeven. Is de aanname juist dat de uitgevoerde onderdelen van een nog niet geheel afgeronde opdracht wel mogen worden opgegeven als referentie?	
Antwoord	Nee, de aanname is niet juist. De toevoeging van de volgende tekst in het Beschrijvend document is onterecht opgenomen en vervalt:	

	<i>...of, indien gebruik gemaakt wordt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht mogen alleen de werkelijk behaalde resultaten van de lopende opdracht worden opgegeven en kan niet volstaan worden met een prognose van de resultaten.</i> Aanbestedende dienst vraagt aan Inschrijver om een referentie in te dienen van een 'uitgevoerde' opdracht en dit betekent een geheel afgeronde opdracht. De gehele opdrachtwaarde van de uitgevoerde opdracht dient te worden vermeld in de template referentie.
--	---

Nr. 12	Betreft	Beschrijvend document, Paragraaf 7.2.1/7.3.1/7.4.1 Vraag 97 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Indien een nog niet geheel afgeronde opdracht als referentie mag worden opgegeven, dient de opdrachtwaarde dan naar rato van de behaalde resultaten worden berekend of kan de gehele opdrachtwaarde worden opgegeven?	
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 11.	

Nr. 13	Betreft	Beschrijvend document, Paragraaf 7.2.1/7.3.1/7.4.1 Vraag 97 Nota van inlichtingen-1 Bijlage C_Template Referentie
Vraag	In aanvulling op de vorige vraag (nr. 12): de opdrachtwaarde dient te worden vermeld op het template referentie, maar hier is geen veld voor opgenomen. Waar dient de opdrachtwaarde te worden vermeld?	
Antwoord	Inschrijver mag de opdrachtwaarde toevoegen in regel 4 bij aard van de opdracht of de aangepaste versie o.v.v. "230920_Bijlage C_Template Referentie" gebruiken.	

Nr. 14	Betreft	Beschrijvend document, Paragraaf 8.2.1. Gunningscriteria (p. 40)
Vraag	In perceel 2 moet een ingevulde DPIA en DTIA als voorbeeld meegestuurd worden. Is het de bedoeling dat deze van dezelfde organisatie/opdracht zijn als de referenties die opgegeven worden bij dit perceel, of staan deze geheel los van elkaar?	
Antwoord	Nee, dat hoeft niet. De referenties om te voldoen aan de geschiktheidseisen (hoofdstuk 7) staan los van de invulling van de gunningscriteria (hoofdstuk 8).	

Nr. 15	Betreft	Beschrijvend document, format specifieke opdrachten Vraag 130 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Uit deze vraag blijkt dat KPMG één van de potentiële inschrijvers is. Van KPMG is bekend dat sprake is van interne fraude met betrekking tot permanente educatietrainingen en dat dat heeft geleid tot het ontslag c.q. terugtreden van een bestuurder en van een commissaris en van enkele werknemers. We verwijzen naar onderstaande links. De AFM heeft hierover onder meer gesteld dat examenfraude alles te maken heeft met gedrag en cultuur. We verzoeken u daarom om KPMG, als zij inderdaad een inschrijving zou indienen, uit te sluiten van deze aanbesteding op grond van artikel 2.87 lid 1 sub c Aw. Links: taxlive.nl/nl/documenten/nieuws/kpmg-licht-bedrijf-doorna-toetsfraudeonderzoek-deel-top-stapt-op/ Ontslagen bij KPMG om toetsfraude, commissaris Van Boxtel stapt op (nos.nl) Onrust over examenfraude bij KPMG (accountantweek.nl)	
Antwoord	Elke inschrijving bevat een UEA. ICTU toetst inschrijvingen aan de aanbestedingsregels zoals de artikelen 2.86 tot en met 2.89 van de Aanbestedingswet 2012. Dat betreft uitsluitingsgronden, maar ook afzien van uitsluiting indien de Aanbestedende dienst van oordeel is dat de genomen maatregelen voldoende zijn.	

Nr. 16	Betreft	Bijlage 1, Raamovereenkomst, Artikel 5.4 Vraag 139 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Artikel 5.4 van de raamovereenkomst: boete bij het niet doen van een offerte. We hebben uw antwoord met betrekking tot de boete gelezen. Een boete is niet acceptabel, en nogmaals lijkt het ons ook niet nodig. We zouden willen inschrijven, juist omdat we opdrachten wensen te krijgen. Dit is voldoende incentive, naast de mogelijkheid tot ontbinding. We willen u nogmaals vriendelijk verzoeken om de boete bij het niet doen van een offerte te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	
Antwoord	ICTU gaat niet akkoord. In art 5.4 van de Raamovereenkomst staat dat Opdrachtgever een boete KAN opleggen. In de praktijk heeft ICTU niet eerder deze boete opgelegd.	

Nr. 17	Betreft	Bijlage 2, Nadere overeenkomst, Artikel 2.4 Vraag 142 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 142 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel tot het schrappen van de boetebepaling. Conform Nederlandse wetgeving treedt een boetebedrag in de plaats van een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Wij wensen daarbij aan te sluiten. Wij kunnen instemmen met het opnemen van een boetebepaling indien termijnen door opdrachtnemer toerekenbaar worden overschreden, maar wij wensen de boete die wij daarvoor dienen te betalen in mindering te kunnen brengen op eventueel voor de termijnoverschrijding verschuldigde schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	
Antwoord	Een boeteclausule is bedoeld als prikkel om te presteren volgens de toezeggingen van de inschrijver indien de diensten niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht. Deze boete staat los van schadevergoeding dat van toepassing is bij toerekenbare tekortkoming. Daarom wordt het niet als disproportioneel gezien om beiden naast elkaar op te nemen.	

Nr. 18	Betreft	Bijlage 2, Nadere overeenkomst, Artikel 2.4: boete en schadevergoeding Vraag 142 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Wij hebben uw antwoord met betrekking tot deze boete gelezen. U verwijst naar artikel 20 en artikel 21 van de ARVODI. U verwijst hier echter naar de mogelijkheid tot het vorderen van schadevergoeding. Dit komt naast de boete. Een van de redenen om het opleggen van de boete niet te accepteren, is dat er nog aanvullend een schadevergoeding kan worden gevorderd. Dit is dubbelop en overbodig. Wij willen u nogmaals vragen om het recht tot het vorderen van een boete te verwijderen uit de nadere overeenkomst. Kunt u daarmee akkoord gaan?	
Antwoord	Een boeteclausule is bedoeld als prikkel om te presteren volgens de toezeggingen van de inschrijver indien de diensten niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht. De boete staat los van schadevergoeding dat van toepassing is bij toerekenbare tekortkoming. Daarom wordt het niet als disproportioneel gezien om beiden naast elkaar op te nemen.	

Nr. 19	Betreft	Bijlage 2, Nadere overeenkomst, Artikel 2.4: optioneel Vraag 142 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Bij artikel 2.4 van de Nadere overeenkomst is opgenomen, dat deze optioneel is. Hoe/wanneer wordt vastgesteld of dit artikel in de nadere overeenkomst wordt opgenomen? En door wie wordt dit vastgesteld?	
Antwoord	Dit is afhankelijk van de Nadere opdracht. Moet een opdracht binnen een bepaalde termijn zijn uitgevoerd dan wordt dit artikel opgenomen en is de boete een incentive om tijdig op te leveren. Is een incentive niet nodig dan kan ICTU dit artikel weglaten uit de Nadere overeenkomst. ICTU bepaald of het artikel in de Nadere Overeenkomst wordt opgenomen of kan vervallen.	

Nr. 20	Betreft	Bijlage 3, Programma van eisen, Eis 2: VOG Vraag 150 Nota van inlichtingen-1
Vraag	We hebben uw antwoord met betrekking tot de PvE gelezen. Kunt u nader toelichten onder welke omstandigheden u om de VOG zou kunnen/willen verzoeken. Wij willen graag de gegevens van onze werknemers beschermen en voldoen aan de AVG.	
Antwoord	Personeel dat de opdracht uitvoert voor ICTU dient te beschikken over een actuele Verklaring omtrent Gedrag (VOG) op basis van het van relevante screeningsprofiel voor de opdrachtcontext.	

Nr. 21	Betreft	Bijlage 3, Programma van Eisen, Eis 2: VOG Vraag 151 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 151 geeft u aan hoe het proces van het overleggen van een VOG verloopt. Wij kunnen er mee instemmen dat er VOG's van onze werknemers moeten worden overlegd, maar wij verzoeken u te bevestigen dat ICTU – voordat zij opdrachtnemer verzoekt VOG's van haar werknemers te overleggen – een rechtmatigheidstoets zal uitvoeren alvorens zij overgaat tot het opvragen van VOG's. Kunt u dat bevestigen?	
Antwoord	Voor een aantal beroepen is een VOG wettelijk verplicht en als er geen wettelijke verplichting is dan is ICTU vrij om te bepalen of een VOG nodig is. ICTU vindt het bij voorbaat rechtmatig voor elke opdracht/ Nadere overeenkomst dat een VOG noodzakelijk is.	

Nr. 22	Betreft	Bijlage 4, ARVODI, Artikel 24: IE Rechten Vraag 184 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Dit artikel bepaalt een overdracht aan Opdrachtgever van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opdracht. Daar waar het gaat om een Opdracht die ziet op het verlenen van o.a. advies, is dit voor ons bezwaarlijk. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht. Aan een volledige overdracht van de IE rechten op een adviesrapport kleven voor de Opdrachtnemer echter wel risico's. Na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is het Opdrachtgever immers toegestaan om zonder dat daarvoor de voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer, het adviesrapport aan te passen of verder te verspreiden buiten de eigen organisatie. Opdrachtnemer verliest dus feitelijk de grip en controle op de (inhoud van) o.a. de door haar opgeleverde adviesrapporten. Rapporten die in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever zijn bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u of u ermee kunt instemmen om in de overeenkomst op te nemen dat de tekst van artikel 24 van de ARVODI zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Indien u hiermee niet kunt instemmen, zou u dan kunnen toelichten waarom?	
Antwoord	Hier kan ICTU niet mee instemmen. Vanuit de visie van ICTU met betrekking tot transparantie, vrijwillige openbaarmaking maar ook de Wet open overheid past het niet om toestemming te vragen alvorens de rapporten of adviezen te mogen delen.	

Nr. 23	Betreft	Bijlage 3, Programma van eisen, Eis 3 Vraag 152 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 152 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons verzoek. Wij begrijpen dat voor de uitvoering van de overeenkomst integere werknemers moeten	

	worden ingezet. Kunt u meer uitleg geven over de inhoud van een screening of veiligheidsonderzoek? Wat onderzoekt u precies en hoe verloopt dit proces? En in welke gevallen vindt een dergelijke screening of veiligheidsonderzoek plaats? Daarnaast kunnen wij in het kader van goed werkgeverschap onze werknemers niet verplichten hun medewerking te verlenen aan dergelijke onderzoeken. Een werknemer dient te allen tijde de mogelijkheid te hebben af te zien van dergelijke onderzoeken. Wij wensen onze werknemers te kunnen vervangen indien zij niet wensen mee te werken aan een dergelijke screening/onderzoek. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer de mogelijkheid heeft werknemers te vervangen – uiteraard voor een werknemer die qua kennis, ervaring en kunde gelijk is én kosteloos – indien een werknemer bezwaar heeft tegen het ondergaan van een screening/onderzoek?
Antwoord	Inhoud van de screening of veiligheidsonderzoek, maar ook wanneer het plaats vindt, sluit aan bij de concrete vraag voor de opdracht/ Nadere overeenkomst, dit is afhankelijk van de context van desbetreffende opdracht. Vervanging van personeel is mogelijk zie daarvoor artikel 6 ARVODI 2018.

Nr. 24	Betreft	Bijlage 4, ARVODI, Artikel 13 Vraag 168 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 168 geeft u aan niet akkoord te gaan met het wederkerig maken van de geheimhoudingsbepaling alsmede met de uitzondering in het kader van gedrags- en beroepsregels. Ons is niet duidelijk waarom u over informatie van opdrachtnemer waarvan u weet dan wel redelijkerwijze behoort te weten dat deze informatie als vertrouwelijk dient te worden aangemerkt geen geheimhoudingsplicht wenst te dragen. Binnen de zakelijke markt is het erg gebruikelijk dat beide partijen bij een overeenkomst gehouden zijn tot geheimhouding van vertrouwelijke informatie van de andere partij. Dergelijke bepalingen worden standaard in overeenkomsten opgenomen. Wij verzoeken u gelet hierop alsnog in te stemmen met het wederkerig maken van de geheimhoudingsbepaling. Kunt u hiermee instemmen? Daarnaast zijn onze medewerkers mogelijk gebonden aan gedrags- en beroepsregels, zoals bijvoorbeeld de regels van de NOREA (zie hiervoor NOREA Reglementen en Richtlijnen). Deze regels hebben betrekking op de professionaliteit van de betrokken werknemer en de kwaliteit van de dienstverlening. Ondanks dat vermoedelijk geen andere beroepsregelgeving van toepassing is bij onderhavige uitvraag, zal het van toepassing zijn van verscheidene beroepsregelgeving ons inziens er niet voor zorgen dat de belangen van Stg. ICTU hiermee worden geschaad. Beroepsregelgeving is immers geschreven om de kwaliteit van dienstverleners te verhogen en aan hun beroepsmatigheid kwalitatieve eisen te stellen. De medewerkers die gebonden zijn aan beroepsregelgeving worden geacht zich daaraan te houden en wij kunnen er niet mee instemmen dat onze medewerkers contractueel worden gedwongen beroepsregelgeving niet na te leven. Wij verzoeken u derhalve uw antwoord met betrekking tot het toevoegen van beroepsregelgeving als uitzondering op de geheimhoudingsplicht te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de toevoeging zoals door ons verzocht. Kunt u hiermee instemmen?	
Antwoord	De Wet open overheid (Woo) regelt voor overheidsinstellingen en publieke dienstverleners openbaarmaking van informatie op verzoek (passief) en ook openbaarmaking uit eigen initiatief van overheidsorganisaties (actief). Als het gaat om bijvoorbeeld vertrouwelijke of privacygevoelige persoonsgegevens of bedrijfsgegevens dan gelden er uitzonderingen op de openbaarmaking. De wet gaat vóór op beroepsregels en om die reden is het niet wenselijk om beroepsregelgeving als uitzondering op de geheimhoudingsplicht op te nemen of wederkerigheid van geheimhoudingsplicht. Het is vooraf onvoldoende duidelijk op welke beroepsregels een beroep wordt gedaan door de verschillende opdrachtnemers om te zien of de Woo en de beroepsregels elkaar in de weg zitten, daarnaast (zoals hiervoor al aangegeven) heeft de Woo voor overheidsinstellingen en publieke dienstverleners al beschermingsbepalingen (zoals vertrouwelijke of privacygevoelige gegevens) en vindt ICTU dit voldoende.	

Nr. 25	Betreft	Bijlage 4, ARVODI, Artikel 24 Vraag 183 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op onze vraag met betrekking tot IE rechten geeft u aan dat IE rechten bij opdrachtgever rusten voor zover het betreft een (Nadere) overeenkomst waarbij specifiek voor Opdrachtgever is of wordt vervaardigd. Wij gaan ervan uit dat u daarmee bedoelt dat de opdrachtnemer specifiek voor opdrachtgever intellectuele eigendomsrechten creëert/ontwikkeld. Kunt u dat bevestigen? U geeft bovendien aan dat de door u voorgestelde tekst wordt toegevoegd. Indien het oorspronkelijke artikel verder in stand blijft, levert dit tegenstrijdigheden en mogelijk onduidelijkheden op. Kunt u er derhalve mee instemmen om de door u voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 24.1 en 24.2 te laten dienen?	
Antwoord	Nee, dit kan ICTU niet bevestigen. Het advies, een rapport en overige Diensten die voor ICTU zijn opgesteld worden gezien als specifiek voor Opdrachtgever vervaardigd. Onderdelen daarvan, bijvoorbeeld een logo van de opdrachtnemer is duidelijk niet specifiek voor opdrachtgever vervaardigd en valt onder het intellectueel eigendomsrecht van Opdrachtnemer. Artikel 24.1 en 24.2 leveren geen strijd op met de aangepaste tekst. In artikel 24.1 door de tekst "tenzij anders overeengekomen". In artikel 24.2 is opgenomen dat alle databankenrechten "ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten komen toe aan Opdrachtgever". De resultaten komen toe aan ICTU. De onderliggende databankgegevens van Opdrachtnemer vallen hier niet onder.	

Nr. 26	Betreft	Bijlage 4, ARVODI, Artikel 24 Vraag 183 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 183 neemt u een aanvullend tekstvoorstel op. Wij kunnen echter niet onverkort instemmen met de overige in artikel 24 opgenomen paragrafen. Artikel 24.5 is niet acceptabel, nu duidelijk is wanneer intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtgever rusten (immers indien partijen overeenkomen dat opdrachtnemer specifiek voor opdrachtgever intellectuele eigendomsrechten creëert). In alle overige gevallen rusten de intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtnemer, waardoor 24.5 niet aan de orde is. Artikel 24.6 is eveneens niet acceptabel, nu een groot gedeelte van de intellectuele eigendomsrechten op de resultaten bij opdrachtnemer rusten. Opdrachtnemer zal daar geen afstand van doen. Wij verzoeken u derhalve artikel 24.5 en 24.6 door te halen. Kunt u daarmee instemmen?	
Antwoord	Het advies, een rapport en overige Diensten die voor ICTU zijn opgesteld worden gezien als specifiek voor Opdrachtgever vervaardigd. Onderdelen daarvan, bijvoorbeeld een logo van de Opdrachtnemer is duidelijk niet specifiek voor Opdrachtgever vervaardigd en valt onder het intellectueel eigendomsrecht van Opdrachtnemer. Doorhaling van artikel 24.5 is niet akkoord, ICTU zal wel zorgvuldige afwegingen maken. Doorhaling van artikel 24.6 is akkoord.	

Nr. 27	Betreft	Bijlage 4, ARVODI, Artikel 24 Vraag 183 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 183 neemt u slechts een gedeelte van het door ons gedane voorstel over. Met betrekking tot de vrijwaring zijn wij van mening dat deze beperkt dient te zijn conform de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking, nu de intellectuele eigendomsrechten niet in alle gevallen bij opdrachtnemer rusten en opdrachtnemer daarmee geen grip heeft op de verspreidingskring van de resultaten. Bovendien kunnen wij opdrachtgever enkel vrijwaren voor aanspraken waarvoor wij op grond van de overeenkomst of de algemene voorwaarden aansprakelijk zijn. Bent u gelet hierop bereid artikel 24.7 als volgt aan te vullen (aanvullingen onderstreept): <i>"Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, <u>waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden</u>, ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken. <u>De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring.</u>"</i>	
Antwoord	ICTU gaat niet akkoord met bovenstaande aanvulling. Wel is ICTU bereid artikel 24.7 ARVODI als volgt aan te passen: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, <u>die redelijkerwijs toe te rekenen zijn aan Opdrachtnemer of passend zijn bij de aard van de opdracht</u>, ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken.	

Nr. 28	Betreft	Ontbrekende bepaling Vraag 186 Nota van inlichtingen-1
Vraag	In uw antwoord op vraag 186 geeft u aan een toevoeging in het kader van beroepsregelgeving (alsmede wetgeving) te willen doen. Indien strijd bestaat tussen de toepasselijke wet- of beroepsregelgeving en de uitvoering van de opdracht, dient opdrachtnemer daarover contact op te nemen met ICTU. Daarmee kunnen wij instemmen, voor zover die melding ons dit wettelijk gezien is toegestaan. Kunt u daarmee instemmen?	
Antwoord	Ja, Aanbestedende dienst kan hiermee instemmen en gaat hiermee akkoord.	

Nr. 29	Betreft	Ontbrekende bepaling: vrijwaring Vraag 187 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet? <u>Vrijwaring</u> Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie.	
Antwoord	Niet akkoord. In deze tekst wordt voorbijgegaan aan de toerekenbare tekortkoming. Als de vordering van een derde terecht is als gevolg van een fout van opdrachtnemer dan is het niet wenselijk dat opdrachtgever de lasten draagt.	

Nr. 30	Betreft	Ontbrekende bepaling: verzameling van elektronische data Vraag 188 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet? <u>Verzameling van elektronische data</u> 1. Opdrachtgever geeft opdrachtnemer toestemming om, in het kader van de overeenkomst en/of de prestatie, alle op de door opdrachtgever ter beschikking te stellen elektronische media aanwezige data te benaderen en te verwerken. Opdrachtgever geeft opdrachtnemer daarnaast toestemming kopieën te maken van de data voor zover nodig in het kader van het door opdrachtnemer uit te voeren onderzoek. Opdrachtgever garandeert dat opdrachtnemer door het uitvoeren van de overeenkomst / de prestatie niet in strijd handelt met de Algemene Verordening Gegevensbescherming, of enige andere soortgelijke wetgeving in een andere jurisdictie. 2. Tenzij anders overeengekomen gedurende de uitvoering van de opdracht zal opdrachtnemer door haar verzamelde data na zeven jaren vernietigen. 3. Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat opdrachtnemer opdrachtgever direct zal informeren indien het voor de uitvoering van de overeenkomst en/of de prestatie noodzakelijk blijkt een derde partij in te schakelen om opdrachtnemer te assisteren bij het verzamelen van elektronische data. Opdrachtnemer zal alsdan met opdrachtgever in overleg treden over vertrouwelijkheidsaspecten; Opdrachtnemer zal opdrachtgever verzoeken vooraf schriftelijk in te stemmen met de door opdrachtnemer gekozen werkwijze.	
Antwoord	1. Niet akkoord. Indien elektronische data noodzakelijk is, beschikt ICTU over voldoende ICT-middelen om de opdracht binnen een beschermde omgeving uit te voeren. 2. Niet akkoord. Artikelen van de ARVODI 2018 zijn van toepassing zoals artikel 13 en 14. 3. Niet akkoord. Artikel 8 ARVODI 2018 is in dat geval van toepassing.	

Nr. 31	Betreft	Ontbrekende bepaling Vraag 189 Nota van inlichtingen-1
Vraag	Onder vraag 189 NvI hebben wij gemotiveerd verzocht om het toevoegen van een artikel over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: <i>“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”</i> Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?	

Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. ICTU gaat er van uit dat de informatie die ze aanlevert aan Opdrachtnemer betrouwbaar is. Van de Opdrachtnemer wordt juist gevraagd om onjuiste informatie te signaleren en te verbeteren, de BIO-compliance te controleren, waaronder ook de omgang met vertrouwelijke informatie en documenten/objecten waarop intellectueel eigendom rust.
----------	---

Nr. 32	Betreft	Portaal TenderNed betreft eis 2 "Geen ernstige beroepsfout"
Vraag	Voor het voltooien van de inschrijving en het invullen van de geschiktheidseisen in TenderNed wordt gevraagd om een COVOG-verklaring via het portaal. In de uitvraagdocumenten wordt hier niet naar verwezen. Klopt het dat er dan alsnog een aparte verklaring moet worden ingediend bij deze eis, die niet hetzelfde is als de Gedragsverklaring aanbesteden?	
Antwoord	Een aparte VOG bij een COVOG-instantie hoeft niet te worden ingediend bij eis nr. 2 in het portaal van TenderNed. Een Gedragsverklaring aanbesteden (GVA) is hier voldoende. Wel is een VOG vereist ten tijde van uitvoering dienstverlening, conform eis 2 in Programma van Eisen. Een GVA bij geschiktheidseis 1 is voldoende.	

Einde totaal 32 vragen en antwoorden.